



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
achizițiile publice

Analizând proiectul de Lege privind achizițiile publice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.46 din 28.03.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Proiectul de lege vizează constituirea unui cadru legislativ nou pentru atribuirea și monitorizarea contractului de achiziție publică, în scopul îmbunătățirii sistemului de alocare a resurselor publice, al asigurării participării în condiții de concurență, transparență, tratament egal și confidențialitate a oricărui potențial contractor, precum și al accesării sumelor nerambursabile de care România poate beneficia prin noile instrumente financiare ale Uniunii Europene destinate țărilor asociate (ISPA și SAPARD), cu atât mai mult cu cât acestea presupun cofinanțarea din partea statului.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul se încadrează în categoria legilor ordinare.

2. Raportat la dispozițiile art.21 din Constituție, semnalăm că, în redactarea actuală, prevederile art.81 sunt de natură a restrânge liberul acces în justiție, prin faptul că dreptul de a utiliza căile de atac în

justiție se acordă doar persoanelor fizice și juridice care îndeplinesc anumite condiții cumulative.

Din acest motiv, propunem reanalizarea articolului 81 și reformularea lui în conformitate cu principiile art.21 din Constituție, potrivit cărora orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, nici o lege neputând îngrădi acest drept.

3. Capitolul IX instituie o cale de atac administrativă (prealabilă) și o cale de atac la instanța de contencios. Sub acest ultim aspect, este însă discutabilă competența instanței de contencios administrativ, având în vedere faptul că actele autorității competente sunt **"acte de gestiune", iar nu acte administrative supuse controlului de legalitate a secțiilor de contencios administrativ**. Interesul legitim al ofertantului, ca și prejudiciul pe care acesta l-ar suferi sunt **de natură comercială**. De asemenea, din cuprinsul proiectului, rezultă că însăși autoritatea contractantă acționează atât pentru realizarea unui interes comercial, cât și public, iar regulile privind atribuirea contractului de achiziții sunt stabilite astfel încât să asigure libera concurență, egalitatea de tratament și utilizarea eficientă a fondurilor publice. Prin urmare, considerăm că ar fi fost mult mai indicată **competența secției comerciale**.

4. La art.11 alin.(4), se prevede posibilitatea ca autoritatea contractantă să procedeze la cumpărarea directă, **fără licitație**, în cazul în care achiziționează produse, lucrări sau servicii a căror valoare, fără T.V.A., cumulată pe parcursul unui an, nu depășește echivalentul în lei a 1500 EURO. Semnalăm însă că acest text este în contradicție cu prevederile art.14¹ alin.(3) din Legea nr.133/1999 cu modificările și completările ulterioare, care reglementează organizarea de licitații **chiar și pentru procurări de materiale a căror valoare este până la 500.000.000 lei**.

În acest context, semnalăm și faptul că după modificarea adusă Legii nr.133/1999 prin Ordonanța de urgență nr.297/2000, **toate entitățile achizitoare sunt obligate să organizeze licitații cu IMM-urile, chiar și pentru valori care sunt exceptate de Ordonanța Guvernului nr.12/1993, neexistând nici o limită inferioară pentru această procedură**.

Pentru a nu institui două norme paralele și contradictorii, este necesară corelarea textelor, astfel încât procedura aplicabilă să fie unică, fără să genereze interpretări diferite în aplicare.

Aceeași observație o reiterăm și pentru art.13 din prezentul proiect.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pe întreg parcursul proiectului, propunem înlocuirea termenului "contractor", preluat din limba engleză, cu termenul consacrat în limbajul juridic românesc și anume, "**contractant**".

2. La art.3 lit.b), pentru rigoarea exprimării, propunem utilizarea formulării "încheiat în formă scrisă" în loc de "încheiat în scris".

De asemenea, la lit.g), propunem înlocuirea formulării "pe bază de convenție civilă" cu formularea "prin convenție civilă".

3. La art.5 alin.(1), recomandăm eliminarea textului de la **lit.c)**, deoarece și autoritatea judecătorească face parte din autoritățile publice, astfel cum sunt definite în Constituție. Eventual, propunem ca textul de la lit.a) să fie completat, în final, cu expresia "inclusiv autoritatea judecătorească".

La alin.(3) al aceluiași articol, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm înlocuirea cuvântului "legislativ" cu "normativ".

4. La art.6 alin.1, la partea introductivă, semnalăm că trimiterea la lit.f) a art.5 alin.1 este incorectă (lit.f nu există), prevederea vizată fiind lit.e) a respectivului alineat.

Potrivit normelor de tehnică legislativă, semnalăm că nu este recomandabilă folosirea marcării de tipul "(i), (ii), (iii), (iv), (v), ...".

Avem în vedere, în acest sens, la art.6 alin.(2), lit.a) și b); art.8 alin.(1) lit.b), e) și f); art.9 alin.(1) lit.c); art.12 lit.c) și d); art.37 alin.(1) lit.b); art.39 lit.b), art.68 lit.c), art.81 alin.(4) lit.b) ș.a.

5. Pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca în teza a doua de la art.8 alin.(1), formularea "paragrafele (i) - (vii)" să fie înlocuită cu "lit.f)".

6. La art.8 alin.3 lit.b), apreciem că exceptarea de la aplicare a respectivei ordonanțe în cazul produselor, lucrărilor ... destinate altor scopuri decât cele necesare activităților relevante" este excesiv de permisivă deoarece prin formularea sa generică deschide câmpul unor contractări speculative. Având în vedere acest aspect, sugerăm ca prevederea respectivă să fie reanalizată.

7. La art.13 și art.39, urmează a se elimina din debutul dispozițiilor normative marcarea cu “(1)”, deoarece respectivele articole conțin un singur alineat.

8. La art.27 alin.(3) lit.b), pentru o exprimare adecvată, propunem ca sintagma “nu mai mic de trei, dacă este posibil, și oricum cel puțin doi” să fie înlocuită cu expresia “2-3 candidații selectați”.

9. În titlul Secțiunii a 3-a din Capitolul IX Căi de atac, propunem înlocuirea sintagmei “Atacul în justiție” cu “Atacarea în justiție”, care este mai corectă în contextul respectiv.

10. În cuprinsul dispozițiilor normative din Secțiunea a 2-a din Cap.IX, la art.107 și acolo unde mai este cazul, recomandăm înlocuirea cuvântului “contestatar” cu termenul “contestator”, potrivit terminologiei uzuale în materie;

11. Pentru o bună și corectă înțelegere, recomandăm ca expresia “marjă de preferință internă” din textul art.108 alin.(1) să fie explicitată măcar sumar în cuprinsul normei respective. De asemenea, la lit.d), pentru o mai bună exprimare, sintagma “orice combinație între lit.a) - c)” propunem a fi reformulată sub forma “orice combinație între **condițiile** prevăzute la lit.a) - c)”.

La alin.(4) al aceluiași articol, sugerăm înlocuirea cuvântului “donatori” cu “finanțatori”, care este mai adecvat în contextul dat.

12. Pentru ca abrogarea Ordonanței Guvernului nr.118/1999 să aibă loc la o dată certă, este necesară înlocuirea expresiei “Cu începere de la data intrării în vigoare a prezentei ...” din debutul art.110, cu expresia “La data intrării în vigoare a prezentei ...”.

Totodată, din finalul art.110 propunem eliminarea expresiei “orice alte dispoziții contrare”, atât pentru faptul că intră în contradicție cu dispoziția de la art.109, cât și pentru faptul că nu răspunde cerințelor art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

În acest sens, supunem atenției inițiatorului completarea acestui text cu următoarele acte normative:

-Hotărârea Guvernului nr.325/2000 pentru aprobare regulilor privind transparența și publicitatea achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.180 din 26 aprilie 2000; Hotărârea Guvernului nr.724/2000 privind stabilirea condițiilor de acordare a preferinței interne în cazul procedurilor aplicate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr.411 din 30 august 2000; Hotărârea Guvernului nr.725/2000 privind stabilirea listei cuprinzând autoritățile contractante, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.408 din 30 august 2000; Hotărârea Guvernului nr.726/2000 pentru aprobarea corespondenței produselor, lucrărilor și serviciilor a căror dobândire face obiectul contractelor de achiziții publice, cu clasificările statistice oficiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.410 din 30 august 2000; Hotărârea Guvernului nr.727/2000 privind stabilirea regulilor de estimare a valorii contractului de achiziție publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.411 din 30 august 2000; Hotărârea Guvernului nr.728/2000 privind dosarul achiziției publice și monitorizarea atribuirii contractelor de achiziție publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.411 din 30 august 2000; Hotărârea Guvernului nr.729/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.409 din 30 august 2000.

13. Semnalăm faptul că, în prezentul proiect, nu există nici o dispoziție care să prevadă expres elaborarea și adoptarea unor norme metodologice de aplicare.

p. PRESEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 279/2.04.2001